

GRUPO DE GESTIÓN FINANCIERA
— MAPA DE RIESGOS —

PROCESO	POLÍTICA	RIESGO	FACTOR INTERNO	FACTOR EXTERNO	IMPACTO	PROBABILIDAD	ZONA DE RIESGO	CONTROL EXISTENTE
CONTRATACIÓN	Como representante de la cultura en Colombia y en cumplimiento de su misión, el Director de Cultura se compromete con el mejoramiento continuo de la eficiencia, efectividad y productividad de sus administraciones al manejar los riesgos para formular, controlar, ejecutar y riglar la política del Estado en materia cultural y contribuir a los fines esenciales del Estado definidos en la Constitución Política.	Asignación errónea de la repulación presupuestal	La Dependencia solicitante no identifica claramente la asignación	No existe	Menor	Moderado	Moderada	Verificación al COP especial contra actividad y EP
		Digresión errónea por parte de Finanzas	No existe	Menor	Moderado	Moderada	Revisión de los documentos respaldados	
		Los documentos no llegan a tiempo para hacer oportunamente los registros	Que el SIF este conrado por mala técnica o por fuerza mayor	Extremo	Moderado	Extrema	Comunicar cierre o caída SIF a S.G	
		Expedición no oportuna de los registros financieros	Mala información suministrada por el beneficiario	Que el sector financiero no identifique correctamente los datos bancarios	Mayor	Moderado	Moderado	Revisión e informar a los superiores
		Falta de documentación soporte para la elaboración de la obligación y orden de pago	Falta de documentación soporte para la elaboración de la obligación y orden de pago	Cuando no apertura del SIF	Moderado	Moderado	Alta	Revisión e informar a los superiores
		Congestión de solicitudes en los canales manuales y actuales	No haya SIF	Moderado	Moderado	Alta	Envío de informes mensuales por correo electrónico	
Pago no oportuno de las obligaciones	Demoras en recibos y firmas de las obligaciones por parte de los involucrados en el proceso	No haya SIF	Menor	Improbable	Baja	No hay		

GRUPO DE GESTIÓN FINANCIERA

PROCESO	RIESGO	FACTOR INTERNO	ZONA DE RIESGO	ACCIONES	PESO RELATIVO	INDICADORES	META	CRONOGRAMA	RESPONSABLE	MONITOREO	ACCIÓN DE CONTINGENCIA	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	SEMESTRE 1	SEMESTRE 2	EVALUACIÓN
CONTRATACIÓN	Asignación errónea de la repulación presupuestal	La Dependencia solicitante no identifica claramente la asignación	Moderada	Elaboración de informes de incidencias recibidas	50%	Informe elaborado	2	Semanal	Contratación Grupo	Se elaboran los informes de incidencias recibidas	Revisión previa para establecer la causalidad y la solución a la asignación	1	1	50%	13%
		Digresión errónea por parte de Finanzas	Moderada	Revisión de los registros de la cultura presentados	10%	Informe presentado	12	Mensual	Contratación Grupo	Se revisan los registros de la cultura presentados	Revisión previa para establecer la causalidad y la solución a la asignación	1	2	50%	22%
	Expedición no oportuna de los registros financieros	Extrema	Continuar con el control y registros de los documentos recibidos	100%	Informe presentado	2	Semanal	Contratación Grupo	Se revisan los registros de la cultura presentados	Revisión previa para establecer la causalidad y la solución a la asignación	1	1	50%	30%	
	Mala información suministrada por el beneficiario	Moderado	Revisión en el sistema de los canales manuales de los beneficiarios	100%	Informe presentado	2	Semanal	Contratación Grupo	Se revisan los canales manuales de los beneficiarios	Revisión previa para establecer la causalidad y la solución a la asignación	1	1	50%	24%	
	Falta de documentación soporte para la elaboración de la obligación y orden de pago	Alta	Elaboración de informes de incidencias recibidas	100%	Informe elaborado	2	Semanal	Contratación Grupo	Se elaboran los informes de incidencias recibidas	Revisión previa para establecer la causalidad y la solución a la asignación	1	1	50%	18%	
	Congestión de solicitudes en los canales manuales y actuales	Alta	Elaboración de circular o divulgación de las fechas de cierre del sistema	100%	Informe elaborado	1			Contratación Grupo y Oficina	Se elabora el circular o divulgación de las fechas de cierre del sistema	Revisión previa para establecer la causalidad y la solución a la asignación	1	1	0%	35%

MANEJO - MAPA DE RIESGOS Y CONTINGENCIA
GRUPO DE GESTIÓN FINANCIERA

Nivel de Riesgo Global: **30% Alta**

PROCESO	RIESGO	FACTOR INTERNO	NIVEL DE RIESGO (%)	NIVEL DE RIESGO PONDERADO FACTOR (%)	NIVEL DE RIESGO PONDERADO ZONA (%)
CONTRATACIÓN	Asignación errónea de la repulación presupuestal	La Dependencia solicitante no identifica claramente la asignación	24%	30%	30% Alta
		Digresión errónea por parte de Finanzas	24%		
	Expedición no oportuna de los registros financieros	60%			
	Mala información suministrada por el beneficiario	45%			
	Falta de documentación soporte para la elaboración de la obligación y orden de pago	35%			
	Congestión de solicitudes en los canales manuales y actuales	35%			

MANEJO - MAPA DE RIESGOS Y CONTINGENCIA
GRUPO FINANCIERO

Nivel de Riesgo Global: **24% Moderado**

PROCESO	RIESGO	FACTOR INTERNO	NIVEL DE RIESGO (%)	NIVEL DE RIESGO PONDERADO FACTOR (%)	NIVEL DE RIESGO PONDERADO ZONA (%)
CONTRATACIÓN	Asignación errónea de la repulación presupuestal	La Dependencia solicitante no identifica claramente la asignación	13%	24%	24% Moderado
		Digresión errónea por parte de Finanzas	23%		
	Expedición no oportuna de los registros financieros	30%			
	Mala información suministrada por el beneficiario	24%			
	Falta de documentación soporte para la elaboración de la obligación y orden de pago	18%			
	Congestión de solicitudes en los canales manuales y actuales	35%			