

**Relatoría: Construcción  
Polifónica de Horizontes de  
Sentido  
-CONSULTEMOS-  
Plan Nacional Artes Visuales  
en Colombia (PNAV)**

**NORTE DE SANTANDER:  
CÚCUTA / QUINTA TERESA - 13 y  
14 DE OCTUBRE 2023**

**Equipo del Ministerio de las Culturas, las Artes y los Saberes:**

Andrés García  
Elena Salazar  
Laura Olave

**Facilitador@s Metodológic@s:**

Diego Casas  
Ivonne Martínez  
Marcela Garzón  
Mónica Romero  
Marcela Garzón  
Pauli Paternina

**Equipo de Comunicaciones:**

Duvan Torres  
Juan García

**Fotografías:**

Diego Casas  
Ivonne Martínez

**Participantes:**

Abel Acosta - Cúcuta  
Adrián Preciado - Ibagué  
Alex Brahim - Cúcuta  
Andrés Domínguez - Leticia  
Andrey Ortiz - Bucaramanga  
Angel Machuca - Cúcuta  
Armando Ruiz - Cúcuta  
Brayan Carpio - Cúcuta  
Carlos Portillo - Ocaña  
Carlos Morales - Ocaña  
Carlos Saladen - Cúcuta  
Carmen Ludene - Venezuela  
Claudia Arias - Cali  
Cristian Rodríguez - Arauca

Dago Rivera - Bucaramanga  
Dannia Colombia - Leticia  
Diana Hernandez - Bucaramanga  
Elkin Rubiano - Bogotá  
Fabio Bermúdez - Santander  
Fredy Peña - Barranca  
Gabriela Chacón - Cúcuta  
Geovany Arias - Cúcuta  
Gerardo Becerra - Cúcuta  
Claudia Sarria - Cali  
Gustavo Racines - Cali  
Hender Higuera - Cúcuta  
Henry Buitrago - Cúcuta  
Jairo Contreras - Cúcuta  
Jenny Guerrero - Venezuela  
Jhorman Táriba - Cúcuta  
Joaquin Guzmán - Bogotá  
Jonnier Villamizar - Bogotá  
Jorge Torres - Bucaramanga  
Jose Cáceres - Cúcuta  
Julia Buenaventura - Bogotá  
Laura Olave - Bogotá  
Luz Suárez - Bucaramanga  
Martín Camargo - Santander  
Mauricio Sánchez - Cúcuta  
Milton Afanador - Bucaramanga  
Nelson Palencia - Cúcuta  
Nelson Moncada - Santander  
Nicolás Cadavid - Bogotá  
Noemí Vega - Bogotá  
Otto Rosales - Venezuela  
Paula Torrado - Bogotá  
Rafael Sanchez - Venezuela  
Santiago Rueda - Bogotá  
Sebastian Sánchez - Bucaramanga  
Susana Quintero - Cúcuta  
Trino Ortega - Cúcuta  
Wilmer Useche - Cúcuta  
Yadira Polo - Bucaramanga  
Yesica Cachimuel - Arauca

**POR FAVOR HACERNOS SABER SI FALTAN NOMBRES Y / O ALGO POR  
CORREGIR**

## Día 1.

La jornada inicia con la presentación del Asesor del área de Artes Plásticas y Visuales (APV) a cargo de Andrés García, allí agradece a la gobernación del Norte de Santander por acogernos en el espacio puesto que se pretende construir un horizonte de sentido de la política y esto: **“...nos va a permitir acoplar ideas, retornos al Plan Nacional.”** Seguido de contexto sobre lo que se está realizando en el área de A.P.V., menciona las tres líneas nuevas: circulación internacional, creación e investigación (laboratorios, formación a formadores, investigación, circulación de artistas del país...) y curaduría sensible, lo anterior busca una descentralización y territorialización de las apuestas en alianza con otras entidades. Para el 2024 se han pensado otras dos líneas de política las cuales son artes, ciencia, tecnología y ambiente y la otra investigación en cooperativas de artistas.

Elena Salazar pasa a hablar sobre el planteamiento y horizonte de sentido que se propone para la escritura del Plan Nacional de Artes Plásticas y Visuales (PNAPV). Este pretende recopilar ideas y propuestas del sector: **“...entendiendo las dificultades, las faltas, las ausencias que ha tenido el ministerio y el sector mismo en la apropiación de las APV...necesitamos de la ciudadanía para que ustedes mismos construyan ese plan porque las políticas públicas se desarrollan desde la ciudadanía no desde las entidades públicas, nosotros (ministerio) estamos fungiendo de alguna manera como secretaría técnica...”**

Así mismo continúa con la hoja de ruta la cual contempla varios momentos. Indica que estamos en la Fase I Horizonte de sentido 2023 y Ruta de acceso 2024; la Fase II Reflexionando implica poner todo en clave de política que acontecerá en la vigencia 2024-2025 y por último, la Fase III Compartamos 2025 donde se plantea volver al territorio y poderla reglamentar. Lo anterior será en conversación con los agentes territoriales, se trabajará con enfoque poblacional, instituciones e instancias internacionales y agentes sectoriales/industria.

Para finalizar su intervención presenta a Andrés Domínguez el par territorial del Amazonas y a Alex Brahim el par territorial de Cúcuta, ambos fueron Consejeros Nacionales. Menciona que gracias a la mesa ampliada que se dió en Febrero se propusieron los espacios y generaron los vínculos con los territorios, como también a través de Edinson Quiñonez de Popayán se lograron articular acciones para dicho encuentro a través de la Universidad Autónoma Indígena Intercultural (UAIIN), es por esto que se visitan dichas regiones. Por otra parte, la Secretaría de la gobernación, el par territorial y el Ministerio contaban con bases de datos del sector y es así como se invitan a los agentes para poder generar una amplia representación en los encuentros.

De este modo, Mónica Romero quien hace parte del equipo facilitador pasa a presentarse, comenta sobre su experiencia en el inicio de los laboratorios de investigación/creación hacia el 2005 y este nuevo rol le permite volver a la región donde se encuentra nuevamente con agentes del campo. Menciona que ella y su equipo (Ivonne Martínez y Diego Casas) ha sido invitado a facilitar, a mediar y a conversar desde el hacer y sentir de cada uno y cómo eso es susceptible de convertirse en un PNAPV: **“...nuestra labor es una escucha atenta, desde el territorio, desde reconocer la experiencia y la trayectoria entre clásica y contemporánea...lo que hacemos un poco es poder traducir desde la práctica y la experiencia esos principios en torno a lo que llamaríamos PNAPV...”**



Seguido indica que la idea de la construcción del horizonte de sentido es que sea polifónica lo que implica reconocer el lugar de enunciación y el lugar de práctica de cada uno. En esa medida se ha propuesto una organización de grupos por colores en donde se converse sobre el lugar macro de la política Plan Nacional de Cultura (PNC), Plan Nacional de Desarrollo (PND) e Informe final de la Comisión de la Verdad (CVD), la idea es ver de qué manera los principios de estos documentos entran en diálogo con algunos de los posibles principios del PNAPV, lo que se denomina *Co-creación de principios* desde la metodología propuesta. El segundo momento tiene que ver con el *Futuro Po(e)sible* y el tercer momento es *Accionar el Presente* ¿qué es lo que cada uno hace, cómo se va a tejer con otros en miras de asociatividad?.

Cada mesa deberá elegir un relator y un representante para la plenaria, todas contarán con insumos como las baterías conceptuales de los documentos en mención (PNC, PND y CVD), un semillero de memorias para registrar la conversación de manera libre y en una mesa aparte encontrarán materiales como lápices, colores, pliegos de papel periódico, cinta, entre otros.



Una vez dadas estas orientaciones se pasa a socializar parte de los mapas de las mesas correspondientes a los encuentros Popayán y Leticia; allí Mónica Romero destaca unos principios que resuenan en ambos territorios, uno tiene que ver con: ***“La dimensión espiritual y sanadora del campo de las artes plásticas y visuales; reconocer la vida digna de los artistas y los trabajadores donde se pone en el centro el cuidado de la vida, no la producción artística; el otro es ¿cómo pensar un PNAPV que cuestione los relatos colonizadores? donde se pone en juego esta relación intergeneracional e intercultural...y un último tiene que ver con generar estrategias de reconocimientos locales acompañados de unas veedurías ciudadanas y comunitarias.”***

La plenaria se inicia con una intervención de Mónica Romero: ***“...sabemos o intuimos que estos ejercicios pueden despertar muchas sensaciones, encontrones, ficciones, también como un espacio importante de escucha y de conversación, ese es un poco el ejercicio que les queremos proponer hoy...somos diez mesas y la propuesta es que podamos disponer a escucha, disponer la palabra y confiar en la representación que tenemos de nuestros relatores y voceros para ver qué emergió de las mesas...tejemos un poco en vivo, Ivonne irá tomando nota de lo que va sucediendo y yo voy haciendo un diálogo en vivo de lo que va pasando en la conversación, también por si hay sugerencias, modificaciones, asuntos que sean importantes de ser conversados también nombrarlos, este es como el primero momento en que intentamos acercarnos el uno al otro para hablar de algo que nos es común...”***







Abel Acosta inicia su intervención indicando que el grupo trabajó el principio número nueve del PNC: “El reconocimiento de la constante transformación de los entornos físicos y digitales y de las maneras de entender el mundo y crear contenidos culturales.” Acá el representante de la mesa indica que una de las preguntas que emergió en la discusión es ¿qué importancia habría que participaran agentes del sector de Venezuela?, lo anterior es un postulado que se encamina hacia la integración de las fronteras, para esto comenta: “...**el Salón Nacional que tiene su preámbulo con los regionales armó un grupo muy interesante y era la zona nororiental que comprendía el departamento de Santander, Norte de Santander y el estado Táchira, como base a ese principio el comité curatorial hizo la siguiente pregunta: ¿qué pasaría si un artista de nuestro hermano país de Venezuela pasa el filtro y llega al salón nacional?**.” Desde esta anécdota se

identifica la necesidad de transformación y acoplamiento de la institucionalidad en beneficio de una integración transfronteriza desde la política pública.

Otro de los participantes menciona que con respecto al entorno habría que contemplar una aproximación a los territorios desde lo micro comprendiendo las diferentes dinámicas y procesos de los territorios puesto que Cúcuta es una ciudad fronteriza: **“...las fronteras no solo significan los límites nacionales sino que hay condicionantes políticos, sociales, geográficos, tecnológicos que generan fronteras internas...”** También cuestionan por qué no hay representantes de Catatumbo y Barrancabermeja.

La relatora indica que en la mesa habían experiencias de gestión cultural no solamente de la frontera con Venezuela sino de la Amazonía y el Darién: **“...pensábamos en que la historia de producción del espacio social, económico, cultural y artístico es impensable, la historia de Colombia sin la historia de Panamá, de Venezuela, de Brasil, Ecuador y Perú, entonces proponemos que pensemos el principio transfronterizo en esta política pública que tenga un movimiento pendular entre fronteras no solo geográficas, también disciplinares y fronteras ontológicas. Recuerdo esa pregunta de si hay también presencia de la comunidad Barí en la formulación de esta política pública eso está conectado a un vacío de infraestructuras culturales en la región pero cómo ellos pues también han hecho parte de procesos de memoria histórica y si esos procesos se están teniendo en cuenta en estos encuentros.”** Finaliza preguntando acerca de: **¿cómo este principio transfronterizo se puede llevar a la Universidad de Pamplona, la futura universidad del Catatumbo, a los museos sea de Villa del Rosario o Cúcuta? pensando en el futuro y en esas transformaciones...”**



Mónica Romero resalta que es interesante pasar de la anécdota a una aproximación de principio en tanto se reconocen las condiciones materiales, sociales, económicas y políticas desde el hacer que cada uno trae: ***“...entonces esa traducción entre lo micropolítico desde el ejercicio cotidiano e histórico atravesado por condiciones sociales, políticas y económicas puede dialogar muy bien y este principio transfronterizo salió también en Amazonas complementando un poco en esta acción pendular entre fronteras. Es todo un desafío pensarse una política sectorial desde una interdisciplinariedad o una política sectorial donde se cuestionen las fronteras disciplinares pero que también se les de un lugar a las disciplinas...”*** Cierra su intervención indicando que más adelante habrá mesas con enfoque étnico, grupos poblacionales y ciclos de vida para responder a las comunidades que no están siendo partícipes del encuentro, con el ánimo de generar hermanamientos de los diferentes procesos de construcción de políticas públicas.

Continúa otro grupo donde aborda el principio diez el cual trata sobre: “El fortalecimiento de la gobernanza cultural a través de la interrelación y articulación de las políticas culturales en el orden local, regional, nacional y global, para garantizar coherencia en el fortalecimiento de lo público; así mismo, la corresponsabilidad, articulación y consenso de propósitos y acciones conjuntas entre los diversos actores sociales —Estado, sociedad civil y sector privado— para la gestión de políticas públicas.” El representante comenta que realizaron un mapa mental para sintetizar las ideas desde cada una de las experiencias que tienen los integrantes del grupo en sus territorios. Menciona que lo común de todo esto es el dinero y plantea las siguientes preguntas: ***“...¿hay gobernanza?, ¿hay cultura? sí la hay porque los territorios mantienen un lenguaje propio, autónomo y autóctono, entonces nos damos cuenta que está la interrelación, está la articulación pero no hay coherencia, porque precisamente los garantes de que esa gobernanza sea efectiva y sea consciente y principalmente transparente no existe...nos damos cuenta que en muchos de nuestros territorios las comunidades populares que representamos más del setenta por ciento no sabemos ni siquiera que es la palabra teatro ¿pero esto por qué sucede?, nos surge otra pregunta y es el proceso de centralización cultural...entonces nos damos cuenta de que en realidad la falencia como tal no es que no haya gobernanza cultural, es que los intermediarios, o sea la administración pública y los representantes de la cultura públicamente no están haciendo su trabajo...nos damos cuenta que no hay un consenso porque la coherencia va mucho más allá del discurso, tiene que estar aterrizado...todos tenemos una intencionalidad cuando empezamos a transmitir nuestro propio lenguaje y nuestra propia interpretación de la vida, ¿sabemos si hay propósitos? pero si hay acciones conjuntas, estamos resistiendo y esto es una acción conjunta, afortunadamente tenemos algo muy claro y es que cada uno es un fiel***

**representante de todos estos actores sociales porque aquí es donde radica todo, los actores sociales los podemos dividir en tres, el estado que es lo público, la sociedad civil que es la que consume el arte y el sector privado que en muchas ocasiones termina siendo más apetecido para el artista porque brinda garantías reales para que el artista se sienta nato...**

Se propone que la articulación entre el sector e instituciones garantice procesos transparentes donde se distribuya recursos desde lo local, lo regional, lo nacional y lo global. Con respecto a la formación indica que no existe el reconocimiento del artista en el territorio y no hay transparencia cultural: **“...hay una contaminación de la institucionalidad en donde la administración pública es la garante principal, es el intermediario presupuestal y es la que se encarga de acomodar, distribuir y direccionar aquel financiamiento...hay una deficiencia en los canales de distribución, no llega a los territorios, se mantiene un lenguaje muy técnico donde no se aterriza de manera objetiva el mensaje, no es legible...”** Indica que se quiere una comunicación popular o un lenguaje criollo y autónomo: **“un lenguaje de la tierra...que hablemos más con nuestras raíces...”**

Así mismo, señala que la administración pública debe tener una inclusión verdadera de los grupos poblacionales reconociendo su diversidad, sus cosmovisiones, su sentido de pertenencia, una política integral, para esto solicitan una caracterización territorial con enfoque diferencial en donde el reconocimiento sea la dignificación humano, el respeto, el amor, la empatía hacia el individuo: **“...entender que mucho más allá de políticos somos humanos y que sin amor no vamos a llegar a ningún Pereira, en este caso a ninguna Colombia.”**

Mónica Romero comenta con respecto a la intervención anterior: **“¿cómo se plantean estrategias de gobernanza desde el territorio y escenarios que no necesariamente están circunscritos a lo tradicional en el campo de las Artes Visuales?...la gobernanza es multidimensional, no fue una palabra que ustedes dijeron, sino que recoge precisamente la diversidad de los actores que participan, la diversidad de escenarios en términos de investigación, formación, circulación, para poder nombrar eso que ustedes llamaron principio integral, artístico y social que reconoce ese enfoque poblacional...se necesita una caracterización desde los territorios en perspectiva de gobernanza...”**

La siguiente mesa realiza una acción grupal donde se lee en voz alta los siguientes conceptos y unas frases que se construyeron en la mesa: **“Reconocer, es un palíndromo, es un espejo, si no me reconoces no te reconozco; Dignidad, no somos voluntarios para no decir mendigos; Pensamiento crítico, sin pensamiento crítico somos manipulables, borregos y autómatas; Democracia, ¿cabemos todos? Resignificación, ¿creo en mi verdad?; La otredad,**

***¿...democracia?”. Leído y comentado el contenido propuesto encontramos en la etimología y conceptos de las palabras democratización, oferta cultural, cierre de la brecha social y el goce a nivel local, nacional y internacional que era necesario reflexionar profundamente sobre esos significados y allí hicimos un ejercicio hermenéutico y performático del que surgió otra reflexión y una invitación al diálogo sobre las palabras...nuestro colectivo se denomina No más arroz con huevo...”***

El principio que trabaja este grupo es el ocho: “La democratización del acceso a la oferta cultural como contribución al cierre de brechas sociales. Así mismo, la democratización de la producción cultural para su goce y disfrute en los ámbitos locales, regionales, nacionales e internacionales.” Una de las integrantes manifiesta que la acción es una crítica al contenido.

Mónica Romero comenta que lo anterior requiere un poco más de tiempo para conversar ya que: ***“...no son palabras ligeras, son palabras que pesan en el cuerpo y en la experiencia de quienes habitan el territorio...¿en qué momento nosotros hemos trabajado en pro del reconocimiento de otros pero también de nuestro propio ejercicio como artistas, en qué momento hemos resignificado nuestra propia práctica desde el rol que cada uno tiene...para reconocerse como una agente activo de política, en qué momento hemos sido controversiales con esa idea de otredad sobretodo en un territorio que atraviesa fronteras y realidades muy complejas...?”***

Por otro lado, la siguiente mesa conversa acerca del principio siete: “La cultura como una de las bases del desarrollo sostenible y factor fundamental en la transformación social, ambiental y económica de la nación.” Acá plantean si el arte debe cumplir una función. Consideran que el principio es problemático puesto que condiciona la práctica artística, lo ejemplifican con las convocatorias ya que muchos de los procesos se deben ajustar a los términos y condiciones que la entidad plantea y que no está en sintonía las necesidades de los territorios y de los agentes.

Mencionan la Libertad como principio en aras de garantizar una flexibilidad en la producción, creación y circulación en el sector de las Artes Visuales.

Por otro lado, con relación a la sostenibilidad consideran que se le está dando un enfoque a organizaciones y empresas grandes: ***“...un individuo o un colectivo no tiene cómo hacer un proyecto sostenible, incluso hablamos que el arte es a pérdida siempre, a pérdida económica, hay una contradicción ahí...”*** Plantean ¿cómo sería que los propios artistas hicieran sus políticas como ocurre en otros gremios donde se autorregulan?.

Mónica Romero comenta que el grupo pone de manifiesto el relato en torno a la creatividad y a la libertad de la creación en perspectiva y en tensión con la dimensión económica: ***“...es necesaria de ser revisada en términos de cómo hacer sostenible un ejercicio de creación que cuestione las lógicas económicas del arte...cómo generar un ejercicio de construcción de política performativa que afecte a la institucionalidad pero es que nosotros hacemos parte de esa institucionalidad?...hay que revisar las lógicas de esas economías populares que se dan en los territorios y cómo se posiciona el sector ahí.”***

Uno de los participantes del encuentro pide la palabra y señala que en el libro de Rebeca Stones Futuro Ingobernable se propone que en el Estado hay una paradoja: ***“...tiene que dar los lineamientos de acción pero después tiene que borrarse esos lineamientos, es decir, debe dar el impulso para que se mueva pero debe dar la libertad suficiente para que ese movimiento después sea incontrolable, así se crea cultura. Entonces a partir de lo que dicen los compañeros es que el movimiento inicial ya está no como un empujón sino como un movimiento condicionado, el lineamiento está y siempre tenemos que movernos por el mismo lineamiento y precisamente eso es lo que limita el ejercicio en términos de libertad.***

***Por otro lado la palabra sostenibilidad me parece complicada y es una palabra que está de moda y ahorita el acercamiento se está haciendo específicamente desde lo económico...pero esa palabra implica muchas otras cosas, sostenibilidad es cómo hago para acercarme con diferentes procesos que se mantengan en línea de tiempo, que nos generen además problemáticas, etc, entonces ese principio con la palabrita de sostenibilidad me parece que hay que acercarse con bastante cuidado porque la interpretación puede ser muy parcializada.”***

Mónica menciona que cada uno de los conceptos tiene su complejidad y que la sostenibilidad comprende varias perspectivas no solo la económica, deja sobre la mesa la siguiente pregunta: ¿cómo se subvierte esa idea instalada de sostenibilidad?

La siguiente mesa la cual revisó el principio seis: “El reconocimiento de la dimensión cultural de los distintos agentes sociales como base para el respeto a la diferencia y el diálogo cultural y plural, como alternativa de trámite a problemáticas sociales, y relacionada con la búsqueda permanente de la paz.” inicia su socialización realizando una acción simbólica donde entre todos tejen una red, al tiempo comentan que se aborda la dimensión cultural desde experiencias en Bucaramanga, Arauca, Cúcuta, Táchira y Leticia, consideran importante: ***“...abrir un campo a la diferencia y al diálogo como construcción de paz desde unas políticas públicas que disminuyan las fronteras.”*** Allí identifican cuatro fronteras comunes

a las regiones, una es la *identidad cultural* lo que reconocen como la aceptación de la diferencia y la identidad de los territorios, mencionan que en el caso de Leticia hay tres naciones y en Cúcuta dos naciones por lo que es importante establecer un respeto y un diálogo binacional, trinacional enfocado en migración y poblaciones migrantes vulnerables para generar estrategias de relación desde la cooperación. La segunda *frontera es la institucional* la cual tiene que ver con el manejo de los recursos y la democratización de los mismos tanto en lo urbano como en lo rural. Así mismo comentan que la visibilización del campo de las artes plásticas y visuales es inferior con respecto a otras disciplinas y por último detectan que quienes ejercen cargos en el sector cultura no resulta ser necesariamente un personal idóneo que atienda las necesidades del campo. La tercera frontera es la *Educativa* donde recalcan la ausencia de formación de públicos. Proponen apoyarse en la tecnología brindando acceso a la educación formal o informal en las diferentes regiones. La cuarta frontera tiene que ver con la *Gestión cultural*, indican que en Arauca no hay instituciones, no hay academia de artes, no hay museos y esto afecta los procesos.

Andrés Domínguez el par territorial de Leticia y quien es parte del grupo indica que la frontera en ocasiones tiende a generar fricción, por eso hace un llamado a la empatía y al cuidado del sector, menciona que su experiencia en el Amazonas es desafortunada puesto que la mano de obra de Brasil o Perú resulta ser más barata por el cambio de moneda y esto conlleva al deterioro y falta de reconocimiento de procesos locales.

Del mismo modo se hace un llamado a la ampliación de recursos para las convocatorias que oferta el Ministerio de las culturas, las artes y los saberes en articulación con la empresa privada.

Mónica Romero habla sobre la frontera: ***“...me hace pensar mucho en los principios donde no solamente se habita la frontera sino es posible habitar la grieta que marca esa frontera, y cómo pensar un principio que atienda esas realidades...reconocer otras realidades y otros centros...”***

La mesa que continúa discute el principio cinco: “La apreciación creativa de la memoria y la resignificación del patrimonio cultural en la construcción plural de la nación.” Allí se comparte la necesidad de hacer una reintegración colombo-venezolana en términos de inclusión y la integración del arte, la academia y la ciencia. También mencionan que ven pertinente revisar la ley de cultura redimensionando los artículos 70, 71 y 72 que dan nacimiento a la ley 397.

Con respecto a la Caracterización ven necesario redimensionar la formación, promoción, difusión, circulación para que sea efectiva, afectiva y descentralizada y que el artista sea reconocido como un patrimonio vivo.

Por último el representante pasa a leer el documento que fue creado por un grupo de personas del norte de Santander que se denomina *El pacto por la cultura del norte de Santander*, comenta que fue socializado y firmado por seis de los ocho candidatos que se postulan para la gobernación. El primer pacto tiene que ver con: “El diseño, elaboración e implementación del plan decenal de arte cultura y patrimonio de norte de santander departamental 2024-2034. El segundo con incrementar el presupuesto de la cultura, la idea es poder canalizar recursos económicos que fortalezcan el plan decenal. El tercero solicita garantizar y promover el acceso y disfrute de las artes, las culturas y los saberes en el departamento norte de Santander. Allí se plantea una comisión corográfica para poder diagnosticar la nación y saber las falencias que se tienen en el sector. El cuarto pacto pretende fortalecer la formación, promoción, difusión y circulación de las artes, las culturas, y los saberes en el norte de Santander a través de la reglamentación y democratización al acceso de los recursos del Programa Estímulos por parte de los creadores, investigadores e intérpretes. Este último pacto fungiría a modo de laboratorio de pensamiento...”

Acá se realiza una moción de orden puesto que el documento que se comparte corresponde a un ejercicio previo y no al encuentro que nos convoca por lo que se invita a buscar otro espacio. Así mismo otros participantes solicitan que se respete el tiempo y la metodología propuesta.

A pesar de ello, el vocero de la mesa continúa con su lectura y lee el quinto pacto que busca la: “Dignificación laboral de artistas, creadores, cultores, gestores y organizaciones culturales.”

Mónica Romero toma la palabra, agradece a quienes han respetado los tiempos y resalta que es importante reconocer las iniciativas e insumos locales de construcción de política pública.

La siguiente mesa trabajó el principio cuatro, este tiene que ver con: “La cultura y sus expresiones simbólicas como bien público y de interés colectivo, su importancia en la configuración de un proyecto colectivo de nación como construcción permanente desde lo cultural.” Manifiestan que identifican dos problemáticas que afectan a la región de Cúcuta, Arauca y el Catatumbo. Allí se destaca una ausencia institucional que afecta la dignificación del trabajo del artista: “**...pasando por el acaparamiento de los recursos y espacios de circulación, la fragmentación de los sectores regionales y la falta de enlace entre los actores independientes y la institucionalidad.**” Así mismo mencionan la necesidad de espacios académicos para la profesionalización de los artistas, el brindar herramientas para posibles postulaciones en las diferentes convocatorias y la falta de garantías de la libre expresión puesto que en zonas como el Catatumbo se han perseguido colegas que fomentan el pensamiento crítico: “**El arte se ha vuelto un generador de modos de**



***organización social, comunitaria y política y ha sido también porque ha habido una ausencia institucional y esto es contradictorio puesto que esto permite una autonomía pero también mucha precarización el trabajo del artista, del gestor, etc. El arte ha servido como un relato de memoria y del conflicto en particular.”***

En este orden de ideas plantean el siguiente principio: ***“El reconocimiento de la cultura como un abanico de disciplinas, de conocimiento y saberes que necesitan a la vez de la formalización, profesionalización, capacitación, formación en gestión, producción, divulgación y circulación.”***

Mónica Romero conecta la anterior socialización con la relación entre lo que implica un ejercicio de construcción política cultural arraigado a preguntas que aportan a la noción de autonomía: “...es una apuesta de construcción del bien público e interés colectivo...”

Posteriormente se da paso a la siguiente mesa, la cual trabajó el principio tres: “ El Estado como garante del reconocimiento y protección de la diversidad cultural de los distintos pueblos, territorios y actores en la creación de lo público”. La vocera del grupo comenta que si no se habla de presupuesto y su distribución se convierte en una reunión demagógica: ***“...en donde se utiliza el esquema de simplemente hablar lo que todos ya sabemos y yo les pido que se subleven, que se paren, no puede ser que nos tengan dos horas aquí escuchando lo que ya sabemos, somos artistas, somos subversivos, no podemos estar aquí escuchando esos puntos, eso no sirve para nada y eso es lo que yo tengo que decir y me muero de la pena con mis compañeros y con ustedes pero lo tengo que decir, esto no va a cambiar nada en Colombia, el paro nacional cambió y nosotros tenemos que hablar de plata.”***

Mónica Romero retoma la palabra diciendo que no sabe si esa intervención recogió lo que se habló en la mesa y que este encuentro es una mediación entre las distintas realidades que habitan los artistas: “...no estoy muy segura que todo lo que se está diciendo acá es lo que ya sabemos y si ya lo sabemos qué podemos hacer para transformarlo, por otro lado nos hemos tomado el trabajo cuidadoso y afectivo de conocer lo que las personas están diciendo desde sus sentires locales. Si todos están en este ejercicio de sublevarse porque es un poco la invitación y es qué sucede con esos documentos de política que no están diciendo nada, es un poco lo que estamos tratando de tejer acá y si es necesario sublevarse cuál es la acción concreta. En ese sentido el ejercicio de facilitación que estamos haciendo acá es precisamente reconocer que hay unas necesidades muy sentidas en los territorios, que hay unas realidades que han seguido siendo invisibilizadas desde la precarización, la poca dignidad, del ejercicio de las peleas institucionales y las

luchas en términos presupuestales...y si no se le apuestan a estos ejercicios cuáles serían los ejercicios que habría que hacer...?

A esto responde la representante de la mesa reitera que el ejercicio es hablar de presupuesto y su distribución, pasa a ejemplificar la necesidad desde el programa de Estímulos puesto que considera que todo se va en burocracia y tercerización. Cuestiona también que los que participan del encuentro no están recibiendo un reconocimiento económico: ***“...no nos pongan a repetir diez puntos que ya los sabemos, si, sabemos que el mundo es injusto, lo sabemos, cómo hacemos...”***

Debido a esta postura se abre la discusión, se da paso a la intervención de uno de los participantes e indica: ***“...la constitución nacional es la que nos rige y dice que la cultura es la identidad nacional entonces la propuesta mía es que se debe traer el doble de presupuesto para as zonas de frontera para conservar la identidad nacional y si no para ser binacional, cualquiera de las dos.”***

En otra de las intervenciones se señala que eso que ya se sabe hay que mejorarlo a través de más incentivos y/o estímulos que visibilicen los procesos de las artes plásticas así como los hay en teatro, música, etc.

Acorde con lo anterior se propone escuchar las dos últimas mesas y se retomarán los asuntos que se abordaron al inicio de la siguiente jornada.

La mesa que sigue trabaja el principio dos: “El respeto a los derechos humanos, el reconocimiento de la libertad de pensamiento y la expresión de la diversidad ideológica y política. La creación cultural individual y colectiva debe darse en condiciones de equidad, libertad y dignidad en la configuración del proyecto democrático de nación.”

La representante del grupo señala a nombre propio que la jornada no ha tenido metodología, no identifica una moderación correcta, ni profesionalismo en el encuentro.

Posteriormente socializa una monarca que construyeron como grupo ya que se identifican con el símbolo de la resistencia: ***“...y en Colombia los derechos humanos se construyen en base a la resistencia, se han ganado en base a luchas sociales, a movimientos políticos y acciones y tomas culturales del espacio público y privado.”***

Con respecto al principio llegaron a la conclusión de que: ***“...es importante que el diálogo con y desde la instituciones territoriales se forje desde el respeto, la no discriminación y tener la no repetición como norma y ley jurídica, física y***

*virtual.*” Allí se da una reflexión acerca de las garantías de participación popular y pública de los artistas emergentes en la construcción de mesas de diálogo y mesas técnicas que propenden por la construcción de políticas públicas. La segunda propuesta es: “Propiciar rizomas que promueven el intercambio multicultural en las regiones para generar residencias, acogidas, investigación, registro, memoria y circulación dentro de la riqueza del intercambio de saberes, la formación de públicos evitando la discriminación por raza, género, etnia, etcétera. Proponemos un estímulo que fomente el intercambio de procesos hermanos que permitan encontrar los nodos que nos hacen nación desde las nuevas ciudadanías y diversidades.” Del mismo modo plantean la necesidad de generar alianzas estratégicas entre instituciones para poder ejercer el arte urbano: **“...en la mesa dos estuvo conformada mayoritariamente por artistas que habitamos la calle y nos preocupa el hecho principal de la violencia, proponemos la necesidad urgente de estas acciones, una cosa es lo que me dice el ministerio, otra cosa lo que dice el Plan nacional de ordenamiento territorial, otra cosa el código de policía, entonces si entre estos tres reglamentos no existe una correcta articulación, la violencia, la discriminación y la erradicación va a seguir sucediendo.”** Cierra la intervención señalando la necesidad de que los artistas sean veedores y partícipes de los procesos que les atañe.

Mónica Romero comenta que la anterior socialización hace énfasis en la necesidad de veeduría y mesas de participación del sector atendiendo las necesidades de los territorios con relación a lo que implica ejercer la práctica de las artes plásticas y visuales en territorios que están afectados por la violencia.

La siguiente y última intervención es del grupo que trabajó el principio uno: “El cuidado de la vida como valor supremo y derecho fundamental.”

La representante del grupo inicia agradeciendo la moderación del espacio, identifica una disposición activa y un diálogo incluyente con los diferentes participantes del encuentro. Posteriormente comenta que a la mesa se le asigna un nombre, este es: **“Crear Esquema Rizomático que significa generar conocimiento, compartir experiencias a partir a lo largo y ancho de la vida. Esta última palabra que es vida, es nuestro principio.”**

Señala que los integrantes del grupo son de Santander y Norte de Santander. En ambas regiones un punto en común es la cultura de la muerte, por lo tanto consideran pertinente generar estrategias a través del arte que aporten a proyectos de vida sostenibles desde la política pública. Hace énfasis en la necesidad de que se transversalice e incorpore el enfoque cultural en otros ministerios o entidades para recaudar más presupuesto.

Otro integrante de la mesa manifiesta que no está de acuerdo con la intervención anterior donde se afirmaba que: “...**ya todo esto lo sabemos...**”, allí plantea que falta articulación entre entidades, reconocimiento de las prácticas, falta de cualificación del sector, entre otras.

Proponen crear mesas ampliadas y permanentes para poder mantener diálogos activos que permitan reconocer y renovar el campo de manera constante. También hacen el llamado a que se contemple un principio de **corresponsabilidad entre el estado y los agentes culturales** para poder aportar a los diferentes procesos sociales, como es el caso de la falta de articulación entre el Plan de Educación y el Plan de Cultura para la Universidad del Catatumbo.

Para terminar, Andrés García hace el cierre agradeciendo a todos la participación y se permite hacer unas aclaraciones; comenta que el área solicitó cinco veces el presupuesto que tiene en la actualidad. Por otro lado, menciona que el Ministerio está invitado al territorio a partir de la moción de la sociedad civil como ocurrió en el Cauca y el Amazonas previamente.

Con respecto a la metodología destaca que ésta ha sido impartida por profesionales que tienen experiencia en el sector y ve necesario reconocer las potencias de lo realizado, invita a la retroalimentación del espacio para poder transformar de manera positiva el espacio.

Mónica Romero retoma la palabra: “...**yo siento que estos ejercicios implican una resistencia colectiva...acá también emergen caminos de conversación, uno agradece el apasionamiento de cada uno y cómo ese apasionamiento puede configurar otros territorios de realidad, y creo que uno sí puede generar muchos movimientos de lo micro que irradian a lo macro...quiero invitarles un poco a pensar frente a lo que sucedió el día de hoy en clave de una colectividad que está en resistencia porque un ejercicio de construcción de política pública si es necesario que sea pensado y llevado de una manera contestataria...no demos por hecho que todos sabemos todo, acá hay muchas generaciones, muchos cuerpos, dinámicas que son necesarias, la formación política de los artistas no la tenemos o es muy precaria, o es muy frágil, incluso dentro del Ministerio. Entonces, ¿de qué manera como en ejercicio de colectividad que está en resistencia también nombra posibilidades de actuar y de transformar estas realidades? Porque en diez y ocho años han pasado varias cosas. Entonces desde ahí, para hacer resistencia, tenemos que tener fuerza y les agradezco que pensemos colectivamente lo que sucedió en la moderación de hoy, todo el recorrido de hoy para ver de qué manera podemos configurar un tejido que ustedes quisieron también corporizar pero que también sea realizable...**”

La jornada la finaliza Elena Salazar, manifiesta que la intención del Ministerio es tratar al sector con respeto por ello la invitación que **se le extendió a cada uno fue**

**clara con el alcance de lo que podía cubrir la entidad: “...aquí estamos habilitando un espacio para la escucha...y entendernos en las diferencias de todos.”**

## **Día 2.**

### **I Momento**



El día dos inicia con la socialización de insumos para la construcción y revisión de principios, acá se plantea:

1. Ejercer la Gobernanza transparente desde los territorios, para ello se requiere la construcción de veedurías artísticas y la corresponsabilidad entre el estado y los agentes del sector.
2. Construir un diálogo horizontal y recíproco en perspectiva intercultural/intersectorial.
3. Se identifica la necesidad de dignificar el oficio, reconocer la otredad, fomentar el pensamiento crítico.
4. Construir un principio que convoque a la autonomía.
5. Resignificación de los artistas como patrimonio vivo (oficios y fronteras)
6. Reconocer la coexistencia entre tradiciones y oficios emergentes
7. ¿Cómo transformar las culturas de la muerte y las violencias?
8. Reconocimiento de saberes, memorias y disciplinas
9. Garantizar la libertad creativa y económica desde la perspectiva de sostenibilidad (prácticas justas laborales)

10. Un Principio transfronterizo con movimiento pendular entre fronteras disciplinares y ontológicas.
11. Construir un capítulo en la política pública con perspectiva de inclusión para habitantes con capacidades diversas, con y en situación de discapacidad.
12. Revisar la ausencia institucional y de desconfianza hacia la misma.
13. Garantizar mesas ampliadas permanentes del sector.
14. Realizar caracterizaciones cercanas a las realidades de los territorios que no están dentro de la caracterización inicial.



Mónica invita a los participantes a mencionar asuntos que hayan quedado por fuera, es así como se suma otro posible principio:

15. Garantizar que los consejos de cultura tengan espacios de reunión y que también se dignifique este rol.



Mónica pregunta sobre cuál es la formación política que tiene el sector en perspectiva de gobernanza, recuerda que en la socialización de las mesas se habló sobre la corresponsabilidad, horizontalidad, reciprocidad y veeduría. Así mismo menciona que la responsabilidad del ejercicio de gobernanza no solo recae en el personal idóneo sino también en los agentes y su formación en política pública para entrar en interlocución con las instituciones.

Ahora bien, uno de los participantes menciona que pertenece al Catatumbo y allí no se conoce lo que es un Consejo de Cultura, sumado a eso hay una ausencia institucional: ***“...cuál es la propuesta que pretende llevar el ministerio a un territorio donde los artistas estamos en una zona de conflicto y no son reconocidos en Ocaña siendo la capital del Catatumbo.”***

Mónica propone reflexionar acerca de la lógica corresponsabilidad, allí indica que no es solamente lo que debe proponer el ministerio sino que también desde el quehacer qué se propone.

Posteriormente se hace un llamado a que se reconozca a cada uno de los participantes y se les de un espacio de presentación para reconocer los agentes que hacen parte del encuentro.

Una de las participantes plantea una pregunta con relación al proceso de la universidad del Catatumbo y es si se está haciendo un diagnóstico en temas de investigación y formación artístico cultural, con el ánimo de poder proponer un horizonte de posibilidades, enfocado al impacto que se tendría en el territorio y en el sector. A lo anterior mencionan que hay procesos autónomos de colectivas de mujeres con proyectos de muralismo, quienes han realizado aproximaciones de diagnósticos aislados, sin embargo no se ha logrado consolidar esta información en un documento por falta de financiación.

Mónica sugiere que en este caso se puede juntar un interés con una propuesta que es susceptible de trabajar.

En consecuencia con la solicitud de presentación de cada uno, propone realizar ese ejercicio y tener en cuenta los perfiles que se enuncian para que en el siguiente momento de trabajo por grupos, se reúnan por interés acorde a los proyectos o perfiles que cada quien ejerce. Allí brinda la orientación de trabajo, la idea es que se converse sobre lo que cada quién hace, qué aporta a la construcción de política pública y qué se propone grupalmente para los principios que están enunciados o cuáles más emergen. Se hace énfasis en el respeto del tiempo para poder iniciar la plenaria como se plantea en la metodología.



## II Momento

Mónica Romero da la bienvenida a la plenaria, propone que inicialmente se socialice lo conversado en las mesas y al final se abra el espacio a preguntas. Así mismo recomienda no repetir asuntos que se hayan mencionado anteriormente con el ánimo de generar una conversación más fluida. Cada grupo contará con siete minutos el donde el vocero y relator darán cuenta de aspectos puntuales de la discusión, acá comenta: **“...el ejercicio de ser relator y vocero es un ejercicio de micropolítica, ¿cómo cuido la palabra del otro en representación de la colectividad construída?...”**

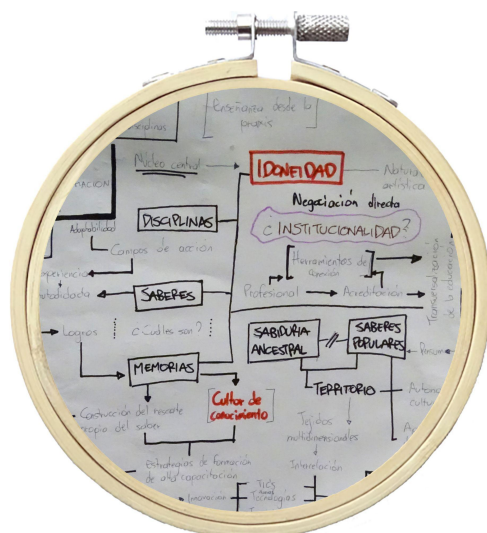
El grupo uno inicia contando que luego de conversar acerca de cada una de las experiencias de los integrantes de la mesa, identificar afinidades, realidades, territorios, haceres, decidieron escribir en un pliego de papel periódico la frase: “AQUÍ NO CABE EL ARTE” recordando al artista Antonio Caro.



Señala que no ven viable que en dos días se puedan concluir temas tan complejos como lo es la política pública para el sector. Reconoce el rol de Mónica como tejedora de las ideas que han salido en ambas jornadas: **“...desde manifiestos hasta subversiones, desde locuras hasta ironías, desde percepciones de la naturaleza y contranaturaleza y Mónica en esta idea de resiliencia y empatía ha tejido todo con la mejor actitud.”**

Para finalizar invita a que todos lean en voz alta la frase: **“AQUÍ NO CABE EL ARTE”**.

Mónica comenta al respecto que el encuentro hace parte de un ejercicio de formación política.

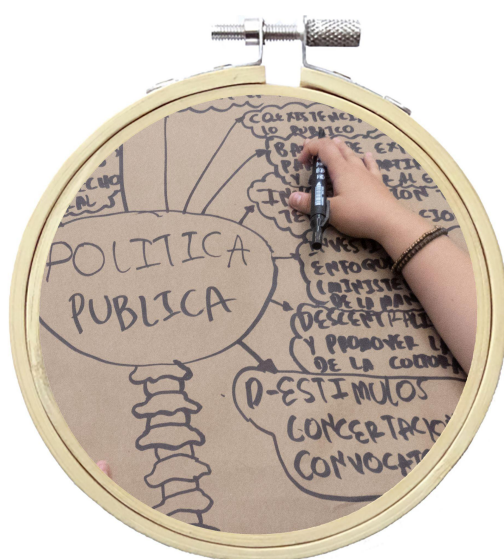


El siguiente grupo está conformado por cinco personas. Debatieron el principio del reconocimiento de saberes, memorias y disciplinas. Su vocero indica que conversaron alrededor de los criterios y plantea una pregunta al público: **“...en realidad ahí hay investigación, formación y gestión?...”**.

Seguido manifiesta que están siendo partícipes de escenarios culturales y artísticos pero no se sienten representados y consideran que tiene que ver con la falta una postura ético política que permita reconocer la diversidad y las necesidades del sector, como también ausencia de personal idóneo. Con respecto a esto último menciona que las disciplinas, la adaptabilidad, la trayectoria, la experiencia, el autodidactismo y la diversificación del ser son pilares fundamentales para considerar en el principio.

Con respecto a los saberes pregunta a los invitados: **“¿*Cuáles son esos saberes? hay saberes escritos, adaptados, impuestos...*”**, lo anterior está relacionado con los saberes ancestrales y populares, invita a revisar las experiencias de los territorios ya que esto permite reconocer prácticas de formación integral.

Otra de las necesidades que identifican, y cómo lo denominan, es el rescate propio del sector: **“...la morfología de los lugares establecidos por cada uno de nosotros nos da sentido de pertenencia, nos da una implantación en el territorio, sabemos sí o sí dónde nos estamos moviendo...”**. Para culminar su participación proponen como mesa tener autonomía cultural y hacen un llamado a la apropiación de las raíces desde el quehacer. Invitan también a pensar estrategias de formación donde se incluya una cátedra cultural de saberes propios, que esté acompañada con técnicas de innovación y a su vez cuente con un enfoque hacia las nuevas tecnologías, por ende una articulación con el Ministerio TIC. Lo anterior con el ánimo de reivindicar el rol con perspectiva de proyecto de vida.



El siguiente grupo menciona que también hizo un reconocimiento de los agentes que participaron en la mesa, allí cada uno se presentó desde su hacer en el campo de las artes plásticas. El representante comenta que hacen parte de un sistema y la columna vertebral dibujada en el pliego de papel periódico representa la política pública.

Con respecto a los Estímulos, ellos deciden nombrarlo como *Desestímulos*, preguntan *¿Qué tanto permea este programa las regiones y cuáles son las condiciones que democratizan las convocatorias?*. Pues así reconocen que hay lugares a los que no llegan los recursos ya que se suma la deficiencia en cuanto a la administración local por temas de corrupción, por consiguiente consideran pertinente dinamizar el sistema.

Por otro lado se habla de las condiciones materiales en cuanto a infraestructura y la administración de la misma, en aras de garantizar el acceso al arte y la cultura a la ciudadanía; menciona que en Bucaramanga la mayoría de espacios son privados

aunque cuentan con financiación por parte del estado pero no es propiedad del sector.



Uno de los integrantes complementa la anterior intervención, allí indica que reconocen como política cultural, en el campo de las artes plásticas y visuales, el caso de concertación y estímulos: ***“...lo que no quiere decir que no sea necesario imaginar otra política cultural para las artes visuales porque los estímulos normalmente se dirigen a un actor de toda la cadena de ese circuito, eso resulta beneficioso para quien lo obtenga...pero no resulta tan evidente que sea bueno para el circuito como tal y cuando se dice circuito es dinamizar el circuito con respecto a todos sus agentes...por ejemplo en otros sectores hay unas políticas que parecen ser efectivas en dinamizar ese circuito, la ley del cine, la ley de salas concertadas para lo que tiene que ver con artes escénicas, y creo que el año pasado, que hasta ahora he escuchado, la ley de artes y oficios. Maestros en técnicas tradicionales de alguna manera se formalizan para institutos universitarios donde puede venir un constructor a darle clase a arquitectos. Eso garantiza que la herencia de ese saber se pueda enseñar y al mismo tiempo que ese constructor tenga unos recursos por otras vías que no son las tradicionales. Entonces creo que en artes plásticas no ha logrado imaginarse un tipo de ley o de política que piense eso de manera sistémica y no dirigida a agente por agente.”***

Ahora bien, con respecto a ¿qué hace usted por esto?, pregunta tejida desde la construcción de públicos, pasan a socializar dos experiencias. Una tiene que ver con que uno de los artistas al ver que los amigos de su hija están interesados en su obra, los invita a observar y hablar de su práctica, esto le parece potente en tanto se cautiva un nuevo público y un nuevo escenario. La otra tiene que ver con la necesidad de medios especializados de comunicación, interesados en hacer registro contextual e histórico de procesos alternativos de arte y de sus autores. Acorde con

eso crearon canales de difusión para promover las exposiciones, las voces de los artistas, identificar las necesidades y apuestas estéticas y plásticas a través de cápsulas que dan cuenta de los procesos en el territorio de Bucaramanga.

En el siguiente grupo el vocero comenta que llegan a la conclusión de que cada uno de los integrantes realiza acciones atomizadas que pueden aportar al sector pero que no se conocen.

Así mismo se hace una crítica a la dinámica del programa Estímulos puesto que consideran que se queda corto ante lo que puede responder el artista desde su hacer: **“...o nos ponemos a crear y hacer nuestro trabajo diario para tener esa incidencia o nos dedicamos a ver cómo nos postulamos a la convocatoria para ver si podemos ganar el estímulo...”** Consideran que la institucionalidad debe garantizar más alianzas entre el artista y las entidades, que éstas últimas cedan más espacio a la creación y menos a la burocracia. De este modo también solicitan ampliar los recursos; fortalecer la asesoría y comunicación con los agentes que hacen parte de las regiones que no cuentan con conectividad para que se logre una mayor postulación de proyectos; hacer seguimiento de recursos a las instituciones regionales para dar cuenta de una buena ejecución; propender por la participación significativa de artistas de región en las diferentes convocatorias; realizar una redistribución que garantice la participación ciudadana como lo es el Consejo de Cultura y que ésta tenga incidencia en las políticas públicas; y por último afianzar las alianzas con empresas privadas para captar más recursos.



El siguiente grupo tuvo la participación de agentes que pertenecen a Santander, Ocaña, Amazonas y Cúcuta. Consideran que desde su hacer dan a conocer procesos artísticos y culturales en las regiones, aportan a la agenda cultural, a involucrar a la sociedad a través de diferentes proyectos, a disminuir la endogamia artística, a documentar los procesos para fortalecer los conocimientos, saberes y hacer ancestrales. Consideran necesaria la creación de un eje pedagógico

alrededor de la cultura de cara a la profesionalización y al fortalecimiento del sector, también proponen visibilizar más el artista y los procesos con perspectiva de dignificación del rol; proponen la formación de los agentes en cuanto a lo económico; con respecto a la gobernanza exigen que se apoye más las propuestas de regiones que cuentan con trayectorias amplias y reconocimiento en el territorio pues notan que se requiere apoyo y dinamización en términos de presupuesto, difusión y ejecución. Para cerrar solicitan actualizar la caracterización de los agentes y que se considere que no se aumente el número de estímulos si no se aumenta el presupuesto ya que va en deterioro del sector.

El siguiente grupo comenta que la investigación fue un punto en común acorde con lo que cada quien hace en el campo: ***“...por ejemplo desde la memoria histórica, la gestión en museos, la representación de comunidades étnicas, desde la colectividad, desde el diseño de metodologías para la acción social y desde la investigación de crónicas de migración.”*** Notan una brecha entre lo que se quiere hacer y lo que se puede hacer pensado desde programas como Concertación y Estímulos, lo ejemplifican con el caso de la investigación; proponen revisar alianzas con otras disciplinas que pertenecen a las Ciencias sociales y con instituciones como la universidad del Catatumbo y lugares de memoria, preguntan: ***“...cómo los artistas pueden acceder a recursos de larga duración, de una administración, de dos años que puedan realmente hacer una investigación y que puedan mostrar los resultados en una infraestructura del campo cultural local...”*** Lo anterior va de la mano también con la dignificación del artista, el reconocimiento a las metodologías y maneras de generar conocimiento desde las artes plásticas y visuales. Proponen que se consolide una mesa ampliada donde el centro sea el derecho laboral con enfoque interseccional; que el museo de memoria a futuro sea un centro de pensamiento y que el estado de buen manejo a las instalaciones que promueven el arte y la cultura.



La última mesa hace hincapié en uno de los aspectos que identificaron en la conversación el cual tiene que ver con el **enfoque transfronterizo en la política pública**. Comenta que es acertado considerar la falta de formación política en el campo de las artes plásticas y visuales.

Con respecto a la gobernanza proponen: ***“..hacer programas o procesos de cultura que sean más blandos sobre todo para el artista empírico...”***

Otro de los aspectos tratados en mesas anteriores tiene que ver con el reconocimiento, comenta: ***“habían unos temas también de reconocimiento de los territorios, reconocer las disciplinas...un ejemplo es la DIAN...”*** Lo último hace referencia al código que nos es asignado de acuerdo con las actividades económicas del campo, no concuerda con la diversidad de oficios que existen y/o emergen.

Así mismo plantea la siguiente pregunta a los participantes del evento: ***“...¿los consejos municipales de cultura funcionan?...”*** A esto se ven tres posturas, una de ellas es considerar que no, otros que no los conocen y otros consideran que quizá algunos funcionan pero no son escuchados: ***“...son consultivos mas no vinculantes.”***

Para finalizar socializa las preguntas que quedan con intención de abonar a la construcción de la política pública: ***“¿Cómo relacionarse en el tema interinstitucional con academias de historia?”***; Por otro lado menciona que es importante dialogar y articular acciones conjuntas con el Ministerio de trabajo, indica: ***“...es importantísimo, se hablaba de procesos autoorganización, ya los estamos haciendo acá que a raíz de la movilización crecieron...sabemos que todo es autogestionado, queremos que la política pública sea un organismo***

**vivo que se tenga en constante actualización...**” Seguido comparte la experiencia desde el Consejo popular de cultura y arte han fijado unos comités y entre esos está el de artes plásticas y visuales e invita a que los presentes se involucren en estos procesos para seguir construyendo la política pública pero sobre todo la red.

Mónica retoma la palabra y da apertura a la conversación con el resto de asistentes. Una de las invitadas manifiesta que: **“...a mí me gustan estos encuentros porque desde hace muchos años he estado en los y siempre uno genera un tránsito de conversaciones que son muy importantes para cuestionarse uno sobre muchísimas cosas y creo que una de las cosas que me quedó claro es que los procesos están combinados porque nosotros no nos podemos sentar a hablar de nuestra práctica porque el Ministerio nos convoca, porque son objetivos diferentes, somos colegas porque ustedes son nuestros pares, pero la práctica no la regula un Ministerio, ni una Alcaldía, ni una Secretaría de cultura, nuestra práctica nosotros la regulamos, que no lo hemos hecho porque no hay la formación para hacerlo es una cosa absolutamente diferente, yo siento que a veces le pedimos al Ministerio unas cosas que se salen de las manos porque no está dentro de sus alcances, por ejemplo la categorización, nosotros tuvimos que regularlo como sector, independientemente de lo que nos proponga el Ministerio que debería estar en la organización ministerio, organización artistas, a pensado, ya organizado, ya categorizado, ¿qué hacemos, qué no hacemos?, ¿cómo se regula la educación?, ¿cómo queremos que sea la educación artística en Colombia?, ¿cómo podemos llamar a los profesores de Artes Plásticas y juntarlos a nuestra dinámica?...es una autocrítica, nosotros no nos organizamos así, la organización siempre la vemos hacia afuera...”** Invita a que cada uno contemple lo mencionado y desde su hacer cree estrategias para saldar esos vacíos del campo como lo es la falta de formación política, las metodologías de trabajo, la ejecución de proyectos, la revisión de marcos normativos, entre otros, esto con el objetivo de contribuir a la agremiación y a un futuro encuentro de pares.

Finaliza reflexionando acerca del papel de la formación y la agremiación para construir los contratos del sector desde las buenas prácticas: **“...siempre es el otro el que nos dice qué debemos hacer, si nosotros tuviéramos la formación sabríamos qué porcentaje, cómo podría ser...”**

Otra de las invitadas comenta que hay varios puntos en común con relación a las necesidades del sector, una de esas es la precarización del trabajo. Expresa estar de acuerdo con que las instituciones no son las que deben resolver todo, agrega que : **“...conocer a los colegas de Cúcuta y de otras partes ha sido maravilloso y eso es este encuentro, conocernos y hacer redes, dejar el Centro, es la única manera de descolonizarnos, dejar de pasar por Bogotá para todo, yo creo que es maravilloso y para mí ha sido maravilloso, yo les agradezco mucho y les**

***digo que lo que dije ayer lo digo porque me lo tomo en serio, yo no me lo tomo como que me invitaron a pasear, no, yo me lo tomo como si fuera un problema de mi vida porque de eso yo me gano la plata y ese es mi problema, yo creo que no tengo otro problema...”***

A lo anterior uno de los participantes indica: ***“...hubo un consenso y es que nos recogemos en el problema, también es colectivo...”***

Mónica comenta: ***“...si uno hace flashback de lo que pasó ayer pues cada lugar tiene un relato de la construcción de la política y en esa medida cuál es el ejercicio de encontrarnos de patria manera donde no esté el Ministerio, ¿cómo hacer que eso también suceda?, y me corregirán pero muchas de las leyes, en construcción, de música, de cine, de la ley de artes y oficios pasa también por la movilización del sector...no nos hemos movilizad o como sector...¿cuál es el ejercicio que cada uno de nosotros puede movilizar desde el escenario concreto desde el que estoy trabajando para tejer redes?...¿cuál es esa manera de organizarse localmente para generar esa fuerza colectiva?...creo que los que estamos acá nos tomamos el ejercicio afectivamente y en serio en el ejercicio de darle la vuelta a la construcción hegemónica de la política pública...”*** Con relación a la política pública y las necesidades del sector, considera que es evidente que no se puede pensar una política pública centrada en los Estímulos y la Concertación: ***“...ese es un ejercicio pero no es del sector...¿cuáles son los escenarios de política que van más allá de Estímulos, de Concertación y cómo generar otras posibilidades...?”***

Para cerrar comenta que las políticas intentan reconocer lo que cada uno de los agentes hace en los territorios en aras de reestructurar, de manera amplia, la dimensión del campo; de acuerdo con la formación ¿cuáles son las estrategias que sí están funcionando para crear públicos?; y por último recoge la propuesta de pensar un transfronteriza.

Posteriormente da la palabra al público.

Otro de los participantes menciona que también es evidente la falta de articulación entre el Ministerio de Educación y Cultura lo que conlleva al deterioro de los procesos. La falta de formación de públicos, de reconocimiento, de arraigo son aspectos que menciona necesarios de revisar, para esto propone: ***“...una correlación...nosotros tenemos que dejar un poco el ego, tenemos que formar...desde la escuela“ a su vez identifica que en el país hay un déficit en cuanto a la investigación.”***

Mónica Romero comenta que: ***“esa relación es compleja en términos de lo que es posible de ser.”***



Otra de las intervenciones de los invitados va en vía de una política pública que integre el territorio oriente para esto ve necesario: ***“...que el Ministerio se piense ¿cómo va a incluir a la población que está lejos de los centros poblados?. La segunda es la necesidad de una amalgama...debe conversarse también entre Ministerios, no entre artistas, a un nivel ejecutivo, de toma de decisiones, como pasa en los Consejos de Cultura, salen cosas espectaculares y no se llevan a la práctica...la otra es que estamos ya a tiempo de que los ministerios, el de educación y cultura se conversen, no con el ánimo de que lo que hacemos los artistas se convierta en académico sino con el ánimo de que lo que se hace en lo académico tenga visión artística...¿cómo esos saberes de artistas que nos son académicos pero que tienen saberes muy valiosos entran a ser parte de esos procesos de formación de esa persona que va a la academia?”***

La siguiente persona invita a la construcción de red, comenta: ***“...los narcisos no hacen circuito, los narcisos no hacemos circuito, me incluyo...”***. Con respecto a la educación deja la pregunta: ***“¿Hasta qué punto entre ministerios podemos llegar virtualmente a sectores que no pueden acceder a la información?, ¿hasta qué punto cada circuito debe tener una caracterización clara de cómo está el comercio, quién dicta clases, quién no entra a clases, quién tiene tres trabajos, quién tiene piezas, quién vende ideas, quién gestiona, quién largarte en lobbies... y la preocupación más grande que me queda es de hablar de un presupuesto que se está descentralizando y que se quiere que cada gobernación y cada departamento de alguna manera se autosupla pero tenemos un gran colador en cada departamento, clanes familiares y políticos y eso afecta el comercio del sector, la economía del sector, el poderse pensar un sector...”***

La siguiente intervención afirma que CoCrea tampoco funciona, allí indica que: ***“...el Ministerio olvidó lo principal, olvidó crear una cartilla de colección con las empresas, con la DIAN y con el resto actores del famoso CoCrea...la Economía Naranja no funciona, es un fracaso. Entonces yo invito a que el Ministerio de manera urgente haga una cartilla y la conecte con la empresas entiendan qué es esto...”***

Otro de los invitados le propone al Ministerio: ***“...un repositorio del Ministerio de Cultura de los procesos y prácticas que se han aprobado durante las convocatorias a nivel nacional para evidenciar el mapeo de las regiones y para generar esa memoria desde las regiones, con prácticas propias. Otra propuesta es de que la comunidad campesina, ancestral, sea proclamada como etnia, esto afianzará las bases de cultura y por supuesto el propósito nacional del perdón, desde lo ancestral, desde lo espiritual...y que esto***

***también se vuelva un referéndum junto a proclamar el Ministerio de Cultura tan importante como el de Educación, Defensa y Salud, sería una forma de ampliar el discurso con toda esta discusión que hay, sería la primera vez que nos unimos en un propósito para que esto se llevará definitivamente a una discusión en el senado y por fin tratar de mover los cimientos, esos enquistes que existen desde hace doscientos años, si sale un documentos de aquí, si por lo menos es aprobado por todos y cada uno de nosotros...”***

La siguiente intervención apunta a recordar compromiso con el territorio: ***“...tenemos un compromiso, cómo lo vamos a usar...otro compromiso es la tecnología de los materiales, eso nos hace poder entender cómo nos co-relacionamos y cómo la recursividad nos hace genios en potencia y no romantizar la pobreza y la miseria, sino que nos hacemos audaces y ágiles con las necesidades que tenemos.”*** Por último menciona importante tener en cuenta el manifiesto fenomenológico: ***“...¿cómo manifestamos lo que en realidad estamos transmitiendo? no solo desde el verbo sino desde el mismo sentir profundo del individuo en donde se desarrolla. La política pública puede ser muy linda para todos pero ¿cuántos de nosotros conocemos el plan presupuestal de cultura que se mantienen cada uno de los territorios, los índices porcentuales de los mismos dentro de los planes programadores de inversión de los mandatarios, los conocemos, investigamos, estamos pendientes de ello?. Por último, los sistemas de financiación están presentes, lo digo porque nosotros Villa del Rosario fuimos partícipes de un proceso de concertación en donde nos tocó pagarle a personas que sabían del tema pero no quedamos, solamente porque la Secretaría de Cultura no se le dio la gana de firmar y Villa del Rosario no tiene estímulos, ni siquiera tenemos una casa de cultura descentralizada porque la mantiene los mismo monopolio políticos, pero ahora sí sabemos quiénes son los clanes políticos y cómo van a redistribuir ese dinero que está pues yo creo que por lo menos podemos entender hacia dónde vamos, hacia dónde se puede redistribuir, vuelvo y lo recalco, tener presente el arte como propósito de vida.”***

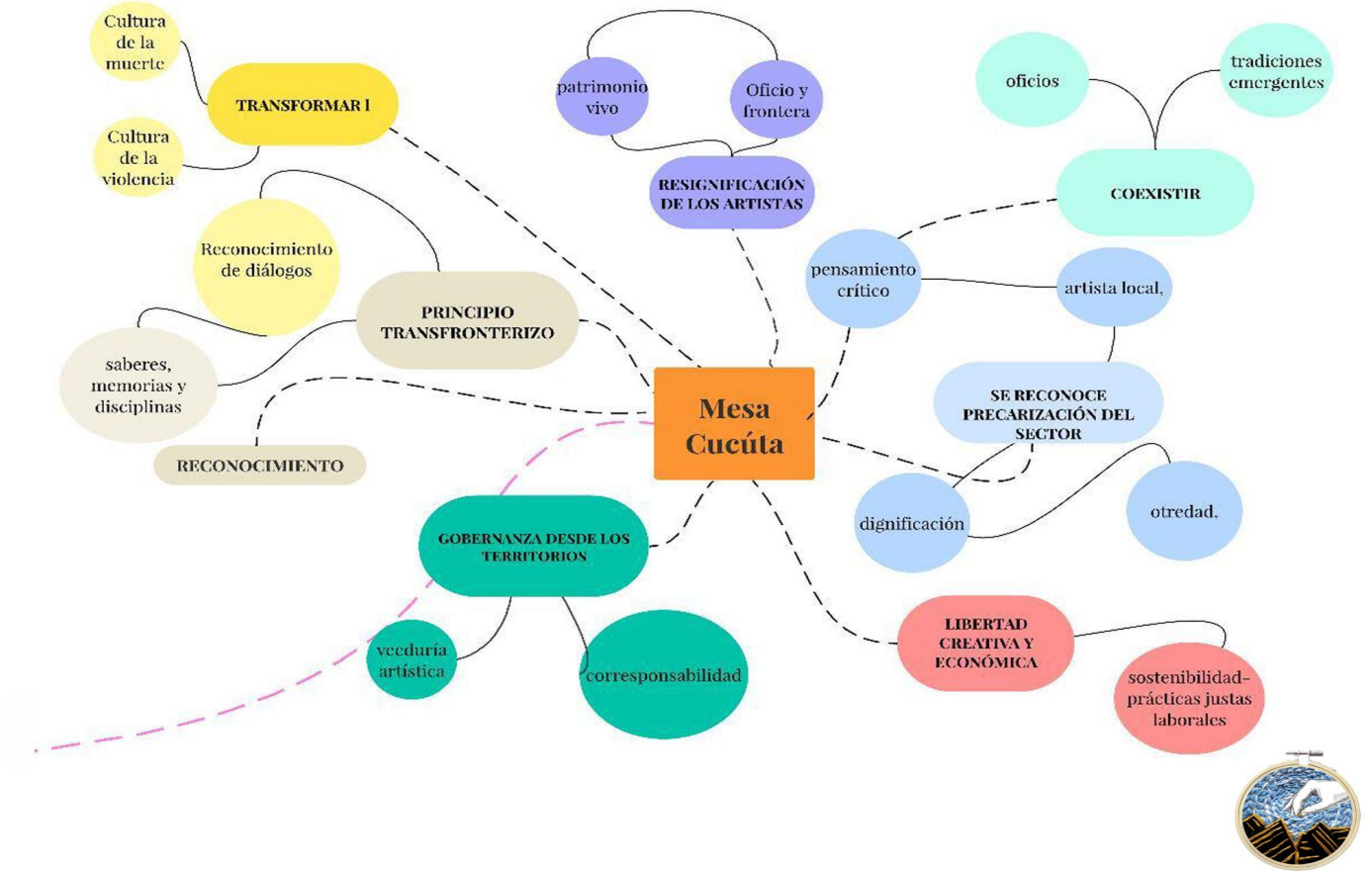
La siguiente intervención inicia agradeciendo el encuentro, solicita que lo conversado en las mesas sea traducido en un documento de política pública y se lleva a cabo en la práctica. Con relación a los mapas de los otros territorios compartidos por el equipo de mediación, comenta que la parte espiritual es importante tenerla presente por la dimensión sensible que se potencia desde el campo del arte. Así mismo expresa que lo espiritual también se relaciona con el ego, considera que el sector tiene mucho por lo que hace el llamado a dejarlo a un lado ya que identifica que esta dinámica fue evidente en el encuentro con algunos de los asistentes. Así mismo recomienda no perder de vista el medio ambiente y la relación con el arte.

Mónica Romero continúa la conversación y menciona que imagina a los jóvenes que participan del presente encuentro, en veinte años facilitando este tipo de espacios con una apertura: ***“...esto que hacemos acá que puede ser muy cuestionado, también están muy pensado con muchas horas de vuelo, en términos de poder trabajar con la gente desde lo que siente, lo que piensa y lo que hace y no es un protocolo ministerial, es un ejercicio que viene desde las entrañas para poder decir: ser artista es posible de otras maneras...¿cuál es el sentido de ser artista en un país tan complejo como el nuestro, en un momento tan complejo como el nuestro, ayer hablábamos de lo que está pasando en las otras partes del mundo?, ¿cómo uno ejerce un ejercicio de micropolítica cuando decidimos encontrarnos con personas que vienen de otros lugares que no son los mismos y cómo permitimos que el otro también se sienta tocado por la realidad que cada uno de nosotros habita?, y no es un acto romántico, es el acto tan genuino de abrir las casa para que otros lleguen y se sientan invitados. Es lo mismo que pasa en lo macropolítico, ¿qué implica que me permito la escucha del otro como un ejercicio de micropolítica?. Agradezco mucho la disposición, la resistencia y la fricción porque hace parte del ejercicio del diálogo. Agradecemos los aportes de cada una y cada uno de ustedes, la generosidad de compartir la experiencia, la trayectoria, también los silencios que son necesarios para poder escuchar eso que no estamos a escuchar, y también el ímpetu de la juventud, que no pierda esa fuerza que se necesita para seguir trabajando con instituciones que a veces son paquidérmicas pero donde también hay personas que están moviendo las cosas desde adentro. ¿cómo pensarse esas políticas desde la subversión pero que tenga un diálogo y un eco institucional, en las instituciones que cada uno de nosotros está...?”***

Elena toma la palabra también para agradecer la disposición de los asistentes al encuentro y comenta que desde el Ministerio se pretende brindar unas condiciones favorables y una conversación cercana con el sector.



Para finalizar se comparte el siguiente mapa que intenta tejer cada una de las apuestas en términos de principios de la mesa de Cúcuta, con el ánimo de ser compartido también en los territorios y próximos encuentros:



BOOK

